

Ashley Terlouw

In harmonie

In dit bijzondere zomernummer krijgt u een inkijkje in de wijze waarop in andere landen migratierechtelijke uitspraken van het HvJ EU worden geïnterpreteerd en geïmplementeerd.

Wij hopen hiermee een ander perspectief op het EU migratierecht te bieden. Brengen de prejudiciële vragen en de antwoorden harmonie?

Wij vroegen zeven auteurs uit landen waar prejudiciële vragen zijn gesteld die tot belangrijke jurisprudentie van het Luxemburgse Hof hebben geleid: Wat was de achtergrond van de prejudiciële vraag; waren er interessante nationale uitspraken of een uitvoerige maatschappelijke of wetenschappelijke discussie voorafgaand aan de verwijzing; hoe heeft het HvJ EU de vragen beantwoord; heeft de uitspraak tot veranderingen in de nationale praktijk of rechtspraak geleid?

In korte commentaren reflecteren Nederlandse auteurs telkens op de (te verwachten) gevolgen en het belang van de uitspraak voor Nederland, verschillen tussen Nederland en de andere lidstaat in de wijze waarop zij met de uitspraak omgaan en de mogelijke lessen die wij kunnen leren van ervaringen in de andere lidstaten.

Lees over de Deense, Ierse en Britse ontwikkelingen ten gevolge van de uitspraak *Metock*, over het recht op gezinshereniging van Unieburgers met burgers van buiten de Unie; de Duitse redenen voor de prejudiciële vragen in de zaak *Touring Tours und Travel*, over controle van de EU binnengrenzen; de Spaanse aanleiding voor de uitspraak *Khachab*, waarin het Hof oordeelde dat lidstaten in elk individueel geval moeten nagaan of de gezinshereniger toch niet in staat is om rond te komen van zijn inkomen zonder een beroep te hoeven

doen op bijstand; het Hongaarse gepingpong tussen rechter en bestuur over het terugsturen van asielzoekers naar Servië en hoe het Hof met de uitspraak *Torubarov* hier een stokje voor stak; de Duitse reactie op de uitspraak *YZ*, over bekering als vervolgingsgrond; de Belgische implementatie van de uitspraak *Haqbin*, over de opvang van overlastgevende asielzoekers; en de Britse interpretatie van de uitspraak *OA*, over actoren van bescherming en intrekking van een vluchtelingenstatus.

Van echte harmonie is geen sprake. De vragen in vijf van deze zeven zaken werden door andere dan de hoogste rechters gesteld. Die rechters leveren dus een belangrijke bijdrage aan de ontwikkeling van het EU-migratierecht door het Hof van Justitie.

Daarnaast zien we dat vragen leiden tot nieuwe vragen, er lijkt een sneeuwbal-effect vanuit te gaan. Uitspraken van het HvJ EU hebben onverwachte effecten in andere lidstaten. Ze leiden tot nieuwe procedures over de toepassing in die lidstaten, soms ook tot nieuwe prejudiciële vragen. Onbedoeld illustreren de bijdragen dat migratie- en asielrichtlijnen in veel lidstaten primair worden omgezet in een formele wet met medewerking van het parlement. In Nederland worden migratierichtlijnen vooral omgezet in uitvoeringsregels in amvb's of ministeriële regelingen, soms zelfs in beleidsregels in de Vc. Dat draagt niet bij aan de toegankelijkheid en de rechtszekerheid. Omzetting in de Vc is duidelijk illegaal.

Met dit laatste redactioneel van mijn hand en met pijn in het hart neem ik afscheid als voorzitter van de redactie. Ik wens mijn opvolger en de hele redactie veel plezier en succes toe, en scherpe discussies in blijvende harmonie.

Correctie

In A&MR 2016-5 staat op p. 306 abusievelijk vermeld dat Viola Bex-Reimert de Hanneke Steenbergen scriptieprijs 2020 heeft gewonnen. Die prijs werd gewonnen door Tara O'Sullivan, zoals is vermeld op p. 312 van hetzelfde nummer.