

RV 2014, nr. 100: Wob-verzoek om informatie versnipperd in meerdere documenten.

Rechtbank Midden-Nederland zittingsplaats Utrecht 15 augustus 2014, UTR 13/4942 (mr. Stoové)

*De vraag is of hier sprake is van informatie neergelegd in een document. De Rb. acht onvoldoende aannemelijk dat de door eiser gevraagde informatie niet als zodanig is neergelegd in documenten. Dat het verzoek van eiser omvangrijk is geen grond om het verzoek te weigeren. De Wob voorziet niet in de mogelijkheid de openbaarmaking van informatie te weigeren op de enkele grond dat het voldoen aan het verzoek veel werk met zich brengt. Anders dan door verweerder is betoogd, gaat het in dit geval niet om een situatie waarin verweerder gegevens dient te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. De door verzoeker gevraagde informatie is weliswaar niet in één concreet document neergelegd. Echter, alle informatie waarom is verzocht is neergelegd in bestaande documenten. De Wob verplicht in een dergelijk geval wel tot het verstrekken van de gevraagde informatie. De Wob gaat immers uit van een combinatie van een document- en informatiestelsel. De verzochte informatie moet zijn vervat in documenten en dat is bij dit verzoek het geval. Verweerder heeft zich dan ook ten onrechte op het standpunt gesteld dat geen sprake is van een verzoek om informatie als bedoeld in art. 3 lid 1 Wob.*

Art. 3 leden 1 en 5, 10, 11 Wob

Trefwoorden: Wob-verzoek / Openbaarheid van bestuur / Uitzetting / Guinee

Noot

1. In deze noot, ga ik in op de gebeurtenissen die aanleiding gaven voor het Wob-verzoek (2), om vervolgens de rechtsoverwegingen van de Rechtbank te bespreken (3) en tenslotte Wob-verzoeken aan DT&V en andere Wob-verzoeken (4).

2. Het Wob-verzoek in deze zaak is ingediend door Vluchtelingen Werk Midden-Nederland (VlWM-N) nadat de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (de Staatssecretaris) op 26 oktober 2012 informatie openbaar had gemaakt over wat is betaald voor vijf taskforces uit Guinee na een Wob-verzoek van Nieuwsuur<sup>1</sup>.

3. Het verzoek om informatie van VlWM-N werd gedeeltelijk afgewezen omdat de Staatssecretaris van mening was dat de gevraagde informatie niet is neergelegd in één document en gedestilleerd moeten worden uit een grote hoeveelheid documenten nu het verzoek veel omvangrijker is dan het verzoek van Nieuwsuur. VlWM-N brengt hiertegen in dat het verzoek van Nieuwsuur openbaar is gemaakt, de informatie wel degelijk in documenten is neergelegd en het verzoek slechts verschilt in het aantal taskforces waar informatie over wordt gevraagd.

De Rechtbank geeft de Staatssecretaris in zoverre gelijk, dat hij op grond van de Wob niet verplicht is om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd<sup>2</sup>. Hij verwijst daartoe naar eerdere jurisprudentie<sup>3</sup>) welke uitspraak weer verwijst naar een uitspraak over een verzoek om openbaarmaking WOZ beschikkingen aan de directeur gemeentebelastingen Rotterdam.<sup>4</sup> Aangezien de directeur niet beschikte over een document waarin die gegevens zijn vervat hoefde hij ze ook niet te vervaardigen. Het scheelt natuurlijk wel als je al weet of de informatie die je wilt verkrijgen al in documenten staan voor je er om vraagt, maar kan je dat wel altijd weten? Het doet mij denken aan de affaire die aanleiding was voor het aftreden van Minister Opstelten en Staatssecretaris Teeven in maart 2015. In de verklaring van premier Rutte staat: "Het bleek dat administratieve informatie over de deal met Cees H. toch beschikbaar was en ontsloten kon worden in de eigen organisatie."<sup>5</sup> Verouderde automatiseringssystemen waar de informatie in zit opgeslagen spelen daar bij een belangrijke rol.

De Rechtbank overweegt vervolgens dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat de gevraagde informatie door VlWM-N niet is opgeslagen in documenten. De Staatssecretaris geeft aan dat de informatie versnipperd is opgeslagen in verschillende administraties maar dat hij er wel bij kan. Dat is voldoende volgens de Rechtbank. Dat het veel werk vergt om de informatie boven tafel te brengen is geen reden in de Wob om een verzoek te weigeren.<sup>6</sup> De informatie zit weliswaar niet in één document, maar is wel neergelegd in bestaande documenten. Conclusie: De Wob verplicht tot het verstrekken van de gevraagde informatie. Het Hoger beroep van de Staatssecretaris tegen deze uitspraak is niet ontvankelijk verklaard, omdat niet tijdig gronden zijn ingediend. ABRvS 10 november 2014, nr. 20140794A12/A3.

<sup>1</sup> O.a. DT&V/beleid/2013/UIT-737

<sup>2</sup> Art. 3 Wob.

<sup>3</sup> o.a. ABRvS 11 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2080.

<sup>4</sup> ABRvS 5 juni 2013, 201204362/1/A3, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

<sup>5</sup> <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/publicaties/2015/03/10/verklaring-minister-president-rutte-over-het-aftreden-van-opstelten-en-teeven.html>

<sup>6</sup> Art. 10 en 11 Wob; ABRvS 1 juli 2009 ECLI:NL:RVS:2009:BJ1122 een tijdsinvestering van 29 uur voor anonimiseren en kopiëren vond de rechter niet onredelijk.

4. Waar moet op gelet worden bij het verzoeken om informatie aan DT&V? Is de informatie opgeslagen in één of meerdere documenten, en is er geen reden om het verzoek te weigeren op grond van art. 10 en 11 Wob. Een overzicht van openbaar gemaakte Wob-verzoeken aan DT&V sinds 2012 zijn op de site van de DT&V te vinden<sup>7</sup> waaronder de beschikking op het Wob-verzoek in deze uitspraak<sup>8</sup>. Een Wob-verzoek kan ook inzicht verschaffen in de wijze van beoordelen van aanvragen door de minuten van de beschikking op te vragen. Ik verwijs naar een Wob-verzoek uit 2014 om nadere informatie over de gevallen waarin de SvV&J een vergunning heeft verleend op grond van art. 8 EVRM aan vreemdelingen van 65 jaar en ouder voor verblijf bij kinderen na afschaffing van het ouderenbeleid<sup>9</sup> en de minuten opgenomen in Migratieweb behorend bij de besluiten waarin aan vreemdelingen een reguliere verblijfsvergunning is verleend met gebruikmaking van de discretionaire bevoegdheid<sup>10</sup> opgevraagd door hetzelfde kantoor als in deze uitspraak. Een voorbeeld waarin het moeilijk is om informatie op te vragen is te vinden in een afgewezen verzoek om documenten die zien op individuele asielaanvragen. De veiligheid en persoonlijke levenssfeer van de vreemdeling speelt dan een belangrijke rol in de belangenafweging om informatie te geven<sup>11</sup>.

Gerd Westendorp

---

<sup>7</sup> <http://www.dienstterugkeerenvertrek.nl/themablok/Wob-verzoeken/>

<sup>8</sup> DTV/Beleid/2013/UIT-503

<sup>9</sup> Migratieweb ve15000567 e.v.

<sup>10</sup> Migratieweb ve1100135-ve11001447.

<sup>11</sup> ABRS, 12 februari 2012, 201209646/1/A3, JV 2014/116, ve14000343, ECLI:NL:RVS:2014:385.